



**EVALUATIE PROJECT EXAMINERING  
EINDBEOORDELAARS ASBESTLABORATORIA**

Opgesteld door : Projectexamencommissie  
Vastgesteld door : TC Asbest FENELAB  
Vaststellingsdatum : 30 maart 2017  
Versie : 1.0  
Status : DEFINITIEF

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 1 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		



## INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING .....	2
2. ACHTERGROND EXAMENPROJECT .....	4
3. OPZET EVALUATIE.....	7
4. KWANTITATIEVE EVALUATIE .....	7
5. KWALITATIEVE EVALUATIE .....	10
6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN VOOR VERVOLG.....	18

## BIJLAGEN

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 2 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

## 1. INLEIDING

In de periode van augustus 2016 t/m januari 2017 heeft de Fenelab TC Asbest voor de eerste maal in haar bestaan een centraal examen afgenomen bij de eindbeoordelaars van de asbestlaboratoria. De voorbereidingen daartoe zijn al veel eerder gestart. De eerste versie van de Eind en Toetstermen (hierna: ETT) die zijn besproken, dateert van 2013.

Afgesproken is bij aanvang van het project dat er een evaluatie zou gaan plaatsvinden van het examenproject. Het doel van de evaluatie is na te gaan of aan de verwachtingen is voldaan die vooraf zijn gesteld m.b.t. de examinering van de Eindbeoordelaars. Het uitvoeren van de evaluatie bestaat uit een terugblik (hoe is het gegaan en hebben allen het ervaren?) en een vooruitblik (hoe gaan we verder?).

De Examencommissie van het project heeft het gehele proces begeleid en gevolgd. Zij heeft ervoor gekozen om de evaluatie te rapporteren in voorliggend document.

De leeswijzer is dat eerst op hoofdlijnen wordt ingegaan op het examenproject. Voorts wordt de opzet van de evaluatie weergegeven. De evaluatie bestaat uit ruwweg twee onderdelen: een kwantitatieve en een kwalitatieve beschouwing van het examineringproject. Tenslotte volgen de conclusies en aanbevelingen voor het vervolg. Als achtergrond zijn enkele bijlagen ingevoegd aan dit evaluatierapport.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 3 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

## 2. ACHTERGROND EXAMENPROJECT

Door leden van de FENELAB TC Asbest (hierna: TC Asbest) is enige tijd geleden de behoefte geuit om een centrale wijze van examinering te hanteren voor personen die de eindbeoordeling op asbestsaneringslocaties uitvoeren. Hiertoe is binnen de TC Asbest een projectvoorstel geaccordeerd in haar vergadering op 10 december 2015. De Sectorcommissie Asbest binnen FENELAB heeft dit besluit overgenomen en heeft dit middels notitie 6FENE-SEC.09702.N van 25 februari 2016 overhandigd aan het bestuur van FENELAB.

In de keten van het verwijderen van asbest vormt de zogenoemde eindbeoordeling van het asbestverwijderingsproject een cruciale rol. Op grond van het Arbobesluit wordt ieder asbestverwijderingswerk in risicoklasse (RK) 2 en 2A – met inbegrip van de uitzonderingen op RK2A - na afronding van de asbestverwijdering en het reinigen van de werkplek beoordeeld door een onafhankelijke inspectie-instelling. Deze inspectie-instelling (ook wel asbestlaboratorium genaamd) dient geaccrediteerd te zijn conform de NEN 2990 (versie: 2012) en per 1 januari 2017 cf. de NEN Interimregeling RK2A. Een belangrijk deel van deze inspectie-instellingen is georganiseerd in de FENELAB TC Asbest.

De leden van de TC Asbest maken daarmee onderdeel uit van de asbestverwijderingsketen. Zij dragen er zorg voor dat een saneringsproject op verantwoorde wijze wordt beoordeeld. Dit belangrijke werk wordt uitgevoerd door de eindbeoordelaars van de asbestlaboratoria. De eindbeoordelaars worden door de individuele bedrijven zelf opgeleid en beoordeeld op hun kwaliteiten. De borging daarvan ligt besloten in de accreditatie van de eindbeoordelingsinstellingen door de Raad voor Accreditatie.

In tegenstelling tot de andere schakels in de asbestverwijderingsketen, zijn er echter geen branchebrede personele deskundigheidseisen en is ook de wijze van het toetsen daarvan niet centraal genormeerd c.q. geregeld. Omwille van een verdere profilering en professionalisering binnen de asbestbranche, is die behoefte echter wel aanwezig.

Het doel van het examineringsproject is om te komen tot een betere en eenduidige kwalificatie van de eindbeoordelaar asbestlaboratoria onder FENELAB leden. Daarnaast is de verwachting dat dit project bijdraagt aan de verdere professionalisering van de branche van asbestlaboratoria en de positieve beeldvorming richting externe partijen zoals klanten, overheid en de Raad voor Accreditatie.

Uitsluitend medewerkers van de leden van de FENELAB TC Asbest hebben deelgenomen aan het examineringsproject.

De opzet is verder dat kandidaten eenmalig examen doen. Indien men niet slaagt is er de gelegenheid geboden om één herkansing te doen.

De leden van de TC Asbest zijn unaniem enthousiast voor dit project. De Sectorcommissie Asbest en het FENELAB bestuur sluit zich hierbij aan.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 4 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		



De verwachting was dat in het kader van dit project circa 200 kandidaten zullen worden geëxamineerd in de periode van september t/m december 2016.

De examinering heeft plaatsgevonden onder verantwoordelijkheid van een door de TC Asbest ingestelde Examencommissie, bestaande uit personen die kennis en ervaring hebben inzake het uitvoeren van eindbeoordelingen bij asbestverwijdering. Formeel zijn de leden van de Examencommissie benoemd in de TC Asbest vergadering van 8 juni 2016.

De samenstelling van de Examencommissie is als volgt:

- Richard Bos           SGS Search te Spijkenisse (tevens voorzitter)
- Gerben Koens       Emmtec te Emmen
- Michael Schaar     Amos te Utrecht
- Mustafa Gulsever   Détect te Zoetermeer
- Oebele Struijk     Fibrecount te Rotterdam (plv. voorzitter)

Het secretariaat van de Examencommissie is belegd bij het secretariaat van de TC Asbest (MiSa advies). Ambtelijk secretaris is de heer Edwin Zoontjes en daarnaast is als adviseur de heer AD Schaap vanuit het secretariaat ingezet. Het secretariaat beschikt over kennis en ervaring op het gebied van de examinering van deskundigen in specifieke branches.

De uitvoering is gedaan door medewerkers van MiSa advies en het Fenelab secretariaat in Leidschendam.

Speciaal voor dit project is een Examenhandboek gemaakt. Hierin zijn de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de Examencommissie en het secretariaat beschreven. Ook zijn daarin de ETT en een voorbeeld Examencertificaat opgenomen.

In het kader van het examenproject zijn ETT ontwikkeld voor het deskundigheidsniveau van de Eindbeoordelaar Asbestlaboratoria. De eindtermen hebben betrekking op:

- materiaalkennis;
- regelgeving;
- procedures;
- veiligheid;
- uitvoering.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 5 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

Dit zijn feitelijk de onderdelen in elk examen dat afgenomen is in het kader van dit project.

Belangrijk is om te vermelden dat de exameneisen alleen betrekking hebben op de algemene kennis waarover de Eindbeoordelaar moet beschikken om de eindbeoordeling uit te voeren en proces specifiek op de visuele inspectie. In het examen wordt dus niet de kennis getoetst ter zake het uitvoeren van luchtmetingen.

Het examen van de Eindbeoordelaar Asbestlaboratoria omvat een theorie-examen bestaande uit 44 meerkeuze vragen. Voor het maken van het examen is 90 minuten beschikbaar. Het examen wordt afgenomen in de Nederlandse taal. Tijdens het theorie-examen mogen geen hulpmiddelen worden gebruikt.

Onderstaande tabel in het Examenhandboek bevat de toetsmatrijs (aantal vragen verdeeld over de onderwerpen) en cesuur (minimale score voor positief resultaat).

**Tabel 4.3.1: toetsmatrijs en cesuur**

	Onderwerp	Aantal Eindtermen	Aantal vragen
01	Materiaalkennis	2	4
02	Regelgeving	6	8
03	Procedures	3	8
04	Veiligheid	4	12
05	Uitvoering	7	12
	<b>Totaal vragen</b>		<b>44</b>
	<b>Cesuur</b>		<b>31</b>

Vermeldenswaardig is dat lopende het project besloten is om voor de kandidaten die zijn gezakt, inzagementen te organiseren. Dit heeft een viertal keren plaatsgevonden in Meteren in aanwezigheid van een begeleider van MiSa advies. Het doel daarvan is de kandidaat inzicht te geven in de vragen / onderdelen van het examen dat nadere aandacht behoeft.

Kandidaten hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om opmerkingen te plaatsen op een daartoe aangeboden invulformulier.

### 3. OPZET EVALUATIE

De evaluatie vindt plaats onder leiding van voornoemde Examencommissie van het project.

In de periode van augustus 2016 t/m januari 2017 heeft de Fenelab TC Asbest voor de eerste maal in haar bestaan een centraal examen afgenomen bij de eindbeoordelaars van de asbestlaboratoria. De voorbereidingen daartoe zijn al veel eerder gestart. De eerste ETT die zijn besproken dateren nog uit 2013.

Afgesproken is bij aanvang van het project dat er een evaluatie zou gaan plaatsvinden van het examenproject. In deze notitie volgen kort de punten die van belang zijn bij het uitvoeren daarvan.

Het doel van de evaluatie is na te gaan of aan de verwachtingen is voldaan die vooraf zijn gesteld m.b.t. de examinering van de Eindbeoordelaars. Het uitvoeren van de evaluatie bestaat uit een terugblik (hoe is het gegaan en hebben allen het ervaren?) en een vooruitblik (hoe gaan we verder?).

Het betreft een evaluatie van het project. De ETT en de vragen / antwoorden vallen hier buiten beschouwing. Deze kunnen uiteraard bij een eventuele verlenging / voortgang van het project / de examinering nader worden beschouwd.

#### **Wat evalueren we?**

In het projectvoorstel (5FENE-EXA.09306.R) aan Fenelab is onderstaand opgenomen als onderdeel van het project:

Na afloop van het project worden de resultaten geëvalueerd. Evaluatie punten zijn in ieder geval:

- examenresultaten, inhoudelijk en qua procedures;
- reacties en ervaringen van de examenkandidaten, zowel het fenomeen centrale examinering als ook inhoudelijk qua kennistoets;
- reacties en ervaringen van het laboratorium als werkgever;
- reacties en ervaringen van externe partijen;
- gevolgen van het niet halen van het examen.

De evaluatie wordt in eerste instantie uitgevoerd door de Werkgroep Examinering. De resultaten worden gerapporteerd en daarna besproken in de TC Asbest. Op basis daarvan zal besloten worden of, en zo ja hoe, de centrale examinering te vervolgen. De Werkgroep Examinering doet de TC Asbest daartoe een voorstel.

#### **Wie evalueren we?**

Op basis van bovenstaande zijn onderstaande doelgroepen te onderscheiden in de evaluatie. Eenieder kan daarbij zijn / haar eigen rol benadrukken.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 7 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

Het betreffen concreet:

- De leden van de Examencommissie
- De leden van de Fenelab TC Asbest (als werkgever)
- De examenkandidaten zelf
- Het examensecretariaat (MiSa advies) en Fenelab secretariaat als uitvoerders
- Externe partijen: de RvA en Inspectie SZW

### Hoe en wat evalueren we?

In onderstaande matrix is per doelgroep aangegeven hoe en wat we gaan evalueren:

Doelgroep	Hoe?	Wat?	Wanneer?
Examencommissie	Vergadering en vragenlijst	Hoe de examencommissie het hele proces van voorbereiding tot heden heeft ervaren.	Vergadering op 24-1 en tot twee weken daarna
Leden TC Asbest / labs	Vragenlijst	Dit betreft de rol van werkgever. Hoe hebben de leden het zelf ervaren, wat heeft men teruggehoord van de kandidaten en andere / externe organisaties?	Week 2 februari
Examenkandidaten	Vragenlijst	Hoe hebben zij de examinering ervaren: zowel praktisch / organisatorisch als kennisinhoudelijk?	Week 2 februari
Examensecretariaat	Vragenlijst en bespreking met betrokkenen bij uitvoering project. Inclusief de Examenleiders	Hoe is het m.n. organisatorisch verlopen? M.n. de interacties met de asbestlabs en de kandidaten zelf? Ook betrekken de inzage momenten.	Week 3 februari
Externe partijen: RvA en I-SZW	Korte vragenlijst	Wat hebben zij meegekregen van het examenproject en zien zij voor / nadelen t.a.v. de werkwijze van asbestlabs?	Week 3 februari

De vragenlijsten zijn per doelgroep verschillend en als bijlage aan het evaluatierapport gevoegd.

De evaluatie heeft plaatsgevonden in februari 2017 na positieve besluitvorming inzake de opzet door de Examencommissie in haar vergadering van 24 januari 2017 in Emmen.



#### 4. KWANTITATIEVE EVALUATIE

In dit hoofdstuk worden de cijfers en data aangaande de examens gepresenteerd.

In de periode van 1 september 2016 tot 15 februari 2017 hebben de examenmomenten plaatsgevonden. Deze zijn in onderstaande tabel weergegeven:

Examens		Herkansingen	
Meteren	In Company	Meteren	In Company
7	8	3	3
<b>Totaal:</b>	<b>15</b>		<b>6</b>

De examens en herkansingen bij elkaar opgeteld, hebben in totaal 21 examenmomenten plaatsgehad. Bij aanvang van het project waren 8 examenmomenten in Meteren ingepland. Nog geen rekening was gehouden met In-Company en herkansingen.

In deze periode zijn 228 kandidaten geweest. Daarvan zijn er 130 geslaagd en hebben het certificaat ontvangen. 79 kandidaten zijn na deze eerste keer gezakt en in de gelegenheid gesteld herexamen te doen. Hiervan hebben 66 personen gebruik gemaakt. Daarvan zijn er nog eens 37 geslaagd. 26 personen zijn gezakt en 3 niet op komen dag.

*NB. Bij de eerste ronde zijn 13 kandidaten niet op komen dagen en van 6 personen geen resultaat ingevoerd. Deze 6 personen hadden zich tijdig afgemeld.*

Concluderend stellen we vast dat het slagingspercentage (op basis van het gemaakte eerste examen), 57% is. Een percentage van 35% is gezakt. Het restpercentage betreft de 19 personen zoals bij de NB. genoemd.

Een vergelijking dringt zich op met de slaagpercentages van de wettelijke examinering voor DAV, DTA, DIA, etc. Hier schommelt het percentage rond de 65. Deze vergelijking gaat niet helemaal op aangezien voor deze examens de werknemers afhankelijk zijn in hoeverre men het beroep nog mag uitoefenen. Dit is bij de Fenelab examinering geenszins het geval.

De Examencommissie heeft om een nadere analyse verzocht van het aantal fouten per examenonderdeel. De analyse is hier weergegeven op geaggregeerd niveau (getotaliseerd). De volgende onderstaande onderdelen zijn telkens geëxamineerd.

- materiaalkennis
- regelgeving
- procedures
- veiligheid
- uitvoering.

In onderstaande tabel is de procentuele aantal foute antwoorden per onderdeel vergeleken met het aantal vragen in elk examen. Het aantal vragen betreft de toetsmatrijs en staat altijd vast.

**Tabel**

	Onderwerp	Aantal vragen	% vragen t.o.v. totaal vragen in examen	Aantal gemaakte fouten over 202 examens	% fouten per onderdeel van het totaal aantal fouten
01	Materiaalkennis	4	9,1	214	8,4
02	Regelgeving	8	18,2	330	13,0
03	Procedures	8	18,2	578	22,8
04	Veiligheid	12	27,3	591	23,3
05	Uitvoering	12	27,3	825	32,5
	<b>Totaal vragen</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>2.538*</b>	<b>100</b>
	<b>Cesuur</b>	<b>31</b>	<b>70,5</b>	-	-

\*= totaal aantal foute antwoorden

De opmerkingen per onderdeel in het examen zijn de volgende:

Materiaalkennis: het aantal gemaakte fouten is in % lager dan het aantal vragen als % in het totale examen

Regelgeving: het aantal gemaakte fouten is in % lager dan het aantal vragen als % in het totale examen

Procedures: het aantal gemaakte fouten is in % hoger dan het aantal vragen als % in het totale examen

Veiligheid: Het aantal gemaakte fouten is in % lager dan het aantal vragen als % in het totale examen

Uitvoering: Het aantal gemaakte fouten is in % hoger dan het aantal vragen als % in het totale examen

Verder nog valt op te merken:

T.o.v. H2 (regelgeving) zijn er in H3 (procedures) fors meer fouten gemaakt

T.o.v. H4 (veiligheid) zijn er in H5 (uitvoering) fors meer fouten gemaakt

Per gemaakt examen is gemiddeld 11,1 fout gemaakt, ongeacht geslaagd of gezakt. NB. Bij 14 vragen zakt de kandidaat.

Een verklaring die te geven is voor het aantal fouten bij de vragen inzake Uitvoering, is dat er een aantal interpretatiekwesties in waren opgenomen die wellicht tot een diverse beantwoording heeft geleid.

## 5. KWALITATIEVE EVALUATIE

In dit onderdeel van de evaluatie zijn de ervaringen weergegeven van de betrokkenen. Dit is vastgesteld aan de hand van vragenlijsten en gesprekken. In dit hoofdstuk zijn de volgende groepen onderscheiden:

- De examenkandidaten
- De leden van de Fenelab TC Asbest (als werkgever)
- De leden van de Examencommissie
- Het examensecretariaat (MiSa advies) en Fenelab secretariaat als uitvoerders
- Externe partijen: de RvA en Inspectie SZW

In de bijlage zijn de vragenlijsten weergegeven. Hieronder volgt per betrokken groep een weergave van de bevindingen en ervaringen.

### Ervaringen van de examenkandidaten

Na afloop van elke examen hebben de kandidaten een evaluatieformulier ontvangen (zie ook in Bijlage 1). Dat is door verreweg de meeste kandidaten ingevuld en geretourneerd. Er is in deze evaluatie geen onderscheid gemaakt in geslaagde en gezakte kandidaten. De opmerkingen die terug zijn gekomen gingen met name over:

- Duidelijkheid vragen kan beter
- Verzoek om vragen te duiden in hoeverre het gaat om eindcontrole of het saneringsproces
- Meerdere antwoorden kunnen juist zijn
- Wet- en regelgeving leren is moeilijk omdat er geen 'leerboek NEN' bestaat
- Examenlocatie niet goed doorgegeven. Wel gedaan maar niet doorgekomen
- Heeft bepaalde stof niet gehad in opleiding maar wel geëxamineerd
- Gebruik van niet duidelijk gedefinieerde begrippen
- Voor alle functies in het asbest is een leerboek en voor deze niet. Tip voor de toekomst.

Zie de laatste Bijlage voor de vragen die na afloop van elk examen aan de kandidaten zijn gesteld (dus voordat ze de uitslag hebben ontvangen).

Wat betreft het examen zelf hebben de meeste kandidaten de stellingen 1 t/m 5 met gemiddeld 3 tot 4 geantwoord. 1 was 'zeer oneens' en 6 'zeer eens'.

Het rapportcijfer dat gemiddeld is gegeven, betreft een 6 (score was mogelijk van 1 tot 10).

Verreweg de meeste kandidaten geven aan zich te hebben voorbereid op het examen. De tijd varieert zeer sterk waarbij de meeste minder dan 3 uur en meer dan 20 uur hebben voorbereid. Circa 10% heeft geen voorbereiding gedaan. Terug gehoord is dat bij een enkel bedrijf de kandidaten een paar dagen van tevoren hebben vernomen dat men examen moest gaan doen.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 11 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

Ten aanzien van de organisatie van de examinering is de score gemiddeld een 5 (score van 1 tot 6). Het algehele rapportcijfer dat voor de organisatie is gegeven betreft een 8.

### **Ervaringen van de leden van de Fenelab TC Asbest**

De leden van de Fenelab TC Asbest is gevraagd om als werkgever van de examenkandidaten de ervaringen te delen in het kader van deze evaluatie.

De asbestlaboratoria hebben allen een intern opleidingsprogramma voor de werknemers die de eindbeoordeling uitvoeren. Gevraagd is hoe men de kandidaten heeft voorbereid op het examen.

De ETT zijn beschikbaar gesteld, maar dat hebben niet alle bedrijven gedaan. Verder zijn de kandidaten geïnstrueerd dat ze de NEN2990 dienen te kennen. Deze dienen ze al te kennen maar men heeft deze nogmaals goed doorgenomen. Er wel op gewezen dat men de ISO normen (niet NEN normen) dienen te kennen. Niet de inhoud maar wel waar wat er in beschreven staat.

Ook is de opmerking geplaatst aan de kandidaten dat het een pilot betreft. Enkele bedrijven hebben extra opleidingsmogelijkheden geboden met met oog op de examinering.

Wat hebben de bedrijven teruggehoord van de kandidaten? Dat varieerde van dat de vragen onduidelijk, op meerdere manieren interpreteerbaar zijn tot pittige maar goede vragen. Het gevoel is wel gedeeld dat het niet direct aansluit bij de praktijkbeoordeling die een analist/laborant uitvoert. Het heeft niet altijd te maken met de kennis die men nodig heeft voor het uitvoeren van een eindcontrole. Soms komen er termen in voor die niet bekend zijn en ook niet in de NEN2990 benoemd worden, zoals bijvoorbeeld "semi vuile ruimte". Ook vragen waar een big-bag aan moet voldoen komen er in voor. Dat is voor een analist/laborant niet relevant. Veelal zijn verbeterpunten aangedragen.

Ook soms te weinig praktische vragen, lastig leesbaar soms en geregeld ook gericht op DTA of andere zaken die de eindbeoordelaar niet echt aan gaan.

Op de vraag of men anders zou gaan opleiden als gevolg van het centrale Fenelab examen wordt gereageerd dat men dat in het algemeen niet zal doen. De bedrijven vinden de eigen opleidingen prima aansluiten op de praktijk. Een enkeling geeft aan behoefte te hebben aan specifieke leerstof in plaats van alleen de ETT. Ook zal nog nagedacht worden om een evaluatie te doen van het eigen opleidingsprogramma aan de hand van de ETT.

Heeft uw bedrijf de Eind- en Toetstermen (ETT), beschikbaar gesteld door Fenelab, ingevoegd in uw opleidingsprogramma? Hierop antwoordt een enkel bedrijf dat dit voor teveel verwarring zorgt bij de kandidaten. De meesten geven wel aan dit te doen als voorbereiding op het centrale examen.

Op welke wijze betreft u de resultaten van uw examenkandidaten bij de beoordeling van hun functioneren?

Dat is wisselend beantwoord. De meesten geven aan dit niet te doen i.v.m. het pilotkarakter. Anderen nemen de resultaten wel mee in hun beoordeling.

Hoe heeft u de terugkoppeling over het examenproject in de Fenelab TC Asbest ervaren?

Dat is wisselend ervaren. Sommigen hebben het als pro-actief en nuttig ervaren, een ander weer als beperkt.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 12 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

Een enkeling merkt op dat het niet duidelijk is wat met aangedragen verbeterpunten is gedaan op basis van reacties van de kandidaten op de examens.

Hoe heeft u de organisatie (aanmelden kandidaten, verwerking eventuele aanpassingen, inzagemomenten, examinering zelf) ervaren?

Het contact met het secretariaat verliep over het algemeen goed, wat betreft het aanmelden van de kandidaten en het verwerken van de aanpassingen. De meeste melden dat het lang duurde voordat we uitslagen kregen. Ook was er maar een beperkt aantal inzagemomenten, waardoor niet iedereen kon gaan die daar wel behoefte aan had. Verder merkt een enkeling op dat het moeilijk was om meerdere IC examens in te kopen. Opmerkingen zijn gemaakt over een plotselinge verandering van locatie. De samenwerking met het secretariaat verliep prettig. Ook de inzagemomenten zijn als positief ervaren. Echter, veelal is niet duidelijk geweest hoe om is gegaan met opmerkingen die zijn gedaan over de examens. Het inzagemoment in Meteren is ook wel als op grote afstand ervaren.

Heeft u nog andere opmerkingen die u hierboven niet kwijt heeft gekund en suggesties voor een vervolg van de centrale examinering door Fenelab? Inhoudelijk kunnen de vragen anders opgesteld worden. Het zou beter aan moeten sluiten op de praktijk. Er kan meer informatie op de NEN 2990 gebaseerd worden. Als voorbeeld: het is in de dagelijkse praktijk niet relevant onder welke norm een masker gekeurd wordt, wel relevant is dat het gekeurd is. Voorstel om vragen wat meer praktisch te maken c.q. gericht op NEN2990. Sommigen zijn in afwachting van het vervolg en uitbreiding. Liever geen vermelding van namen van eindbeoordelaars op de website van Fenelab.

### **Ervaringen van de leden van de Examencommissie**

De leden van de Examencommissie zijn vanaf de start van het initiatief om centraal te examineren, intensief betrokken geweest. Om die reden is het van belang om ook hun ervaringen te vernemen en visie op het examenproject. Hieronder volgt het resultaat van de evaluatie.

Hoe heeft u het proces van het opstellen van de ETT ervaren?

Over het algemeen is dit als prettig en positief ervaren. Andere termen die worden genoemd zijn leerzaam, functioneel, doeltreffend. Ook de inbreng vanuit iemand met ervaring op het gebied van examens is als zinvol ervaren.

Hoe heeft u het proces van het opstellen van de examenvragen / -antwoorden ervaren?

De zaken die zijn genoemd zijn: leuk, discussierijk maar ook zeer zinvol. Een ander geeft aan dat de aanwezige kennis aan de matige kant was.

Wat vindt u van de besprekingen in de Examencommissie (vh. Werkgroep)?

Eenduidigheid creëren was soms moeilijk, maar er is wel een resultaat uit gekomen. Wel vaak meningsverschillen maar er wel uitgekomen uiteindelijk. Ook merkt iemand op: goed en constructief.

Welke verbeteringen ziet u bij de uitvoering van het examenproject?

Opgemerkt wordt dat gaandeweg er zaken zijn verbeterd, m.n. in de vraagstelling. Geen grote verbeteringen nodig. Het moeilijkste gedeelte is als eerste aangepakt.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 13 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

Er zijn wat aanpassingen gedaan op voortschrijdend inzicht. Verbeterpunten: meer vragen op praktijkgericht en vanuit de theorie de zaken opstellen.

Heeft u nog andere opmerkingen die u hierboven niet kwijt heeft gekund en suggesties voor een vervolg van de centrale examinering door Fenelab?

De reacties die zijn gegeven betreffen: een onderbouwing geven van de antwoorden, waar komen de antwoorden vandaag (verwijzing naar normen, regels, etc.). Aanpassen huidige vragen naar nieuwe wetgeving. Examendeel Eindcontrole onderdeel meten opstellen (ETT en vragen).

Verder is opgemerkt dat de geslaagde personen doorgaans de meest gemotiveerden zijn en bovendien veelal recent de interne training / opleiding hebben doorlopen. Hier valt een relatie te halen tussen de motivatie van de betrokken Eindbeoordelaar en het latere examenresultaat.

Een andere opmerking betreft dat bij het ene bedrijf de meest ervaren werknemers die de meeste praktijkervaring hadden, de meeste fouten zijn gemaakt omdat men de interne opleiding lang geleden had genoten. Bij een ander bedrijf was dit juist andersom, de meest ervaren kandidaten scoorden het beste.

Op verzoek van de Examencommissie is een notitie opgesteld en geaccordeerd om het register van de geslaagde kandidaten van de Fenelab website af te halen. De belangrijkste overweging is geweest het privacy aspect. In tegenstelling tot bij andere persoonscertificatieregelingen is hier geen sprake van een (wettelijke) verplichting. Indien externe partijen geïnteresseerd zijn in de geëxamineerde Eindbeoordelaars, dan kan dit op bedrijfsniveau worden opgevraagd.

### **Ervaringen van de examensecretariaten**

MiSa advies en het Fenelab secretariaat hebben de uitvoering ter hand genomen.

De taakverdeling was dat Fenelab de facturatie heeft uitgevoerd alsmede de registratie en het verstrekken van de Examencertificaten bij slagen en een brief voor herkansing bij zakken.

MiSa advies heeft tijdens de examenmomenten zowel op de centrale locatie (Meteren) als bij de In Company examens de examenleider geleverd, de indeling van de kandidaten gedaan en de andere organisatorische zaken.

Opgemerkt is dat de inzagemomenten strakker georganiseerd dienen te worden evenals de IC examens. Een duidelijke instructie ter zake kan helpen. Uit kosten oogpunt is het niet effectief gebleken om voor drie kandidaten een In Company te doen.

Bij de In Company examens stond niet altijd alles op tijd gereed om te kunnen starten. De organisatie verliep wel redelijk soepel en duidelijk.

Een aanbeveling is wel om vanuit de asbestlaboratoria met vaste contactpersonen te werken. De praktijk leerde dat er nog wel eens wisselingen zijn geweest.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 14 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

Intern zullen enkele verbeteringen worden aangebracht in het aanmelding- en registratiesysteem van examinering teneinde de communicatie tussen MiSa advies en de bedrijven effectiever te laten verlopen.

### **Ervaringen van externe partijen**

De Raad voor Accreditatie (hierna: RvA) en Inspectie SZW zijn als belangrijke stakeholders van Fenelab gevraagd om een evaluatieformulier in te vullen. Deze is bijgevoegd in Bijlage 1. Er zijn geen formulieren terugontvangen maar op basis van gesprekken is er wel een beeld op te maken.

Mede een aanleiding om het examineringsproject te starten is de perceptie bij partijen als de RvA en Inspectie SZW dat het niveau van de Eindbeoordelingen redelijk tot goed is (gemiddeld) maar dat het beter zou kunnen. De RvA met name beoordeelt ('audit') de asbestlaboratoria op de wijze waarop werknemers opgeleid worden.

Bovendien geldt dat in de asbestketen wettelijke persoonscertificatie van kracht is, met uitzondering van de functies die betrokken zijn bij het eindbeoordelen van de saneringslocaties. Dit wordt door de leden van Fenelab gezien als een belangrijk element in de professionalisering en het imago van de bedrijven.

RvA en Inspectie SZW zijn beiden geïnformeerd door Fenelab over het voornemen en het verloop van het examineringsproject. Dit is door beide instanties positief en constructief ontvangen.

De RvA heeft in een enkele situatie bij een onaangekondigde bijwoning verzocht om het op locatie tonen van het behaalde examencertificaat door een eindbeoordelaar. Dit is als positief ervaren.

## **6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN VOOR VERVOLG**

### **Conclusies**

Op basis van bovenstaande bevindingen en ervaringen mag gesteld worden dat het examineringsproject voldoende tot goed is ontvangen door betrokkenen. De verwachting vooraf was dat veel werknemers zouden meedoen en dat is gerealiseerd. Een slagingspercentage na een eerste examen van 57% is wat aan de magere kant. Hierbij is ook gekeken hoe dit bij andere examinering is; daar vallen percentages in de bandbreedte 60 tot 70% te noteren. Daar staat tegenover dat Fenelab ook een zeker niveau wenst in de branche. Het percentage dient verhoogd te worden door de interne opleidingen beter aan te laten sluiten bij de ETT die het niveau van dit examen bepalen.

Verder is opvallend te noemen dat met name de onderdelen Procedures en de Uitvoering als moeilijkste zijn ervaren door de kandidaten gemiddeld genomen. De onderdelen Veiligheid, Regelgeving en Asbestherkenning zijn gemiddeld genomen beter gescoord door de kandidaten.

Inzoomend op de diverse betrokkenen, mag worden gesteld dat de examenkandidaten zelf over het algemeen moeite hebben gehad met de vragen en beantwoording.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 15 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

De keuze van de Examencommissie om ook de 'omgeving' (zoals de DTA, milieupolitie) van de Eindbeoordelaar te toetsen, is niet als positief ervaren. De samenwerking met de organisatie en de examenleiding wordt over het algemeen als positief ervaren.

De bedrijven zelf vinden dat het project zinvol is geweest maar er is ruimte voor verbetering. Met name de terugkoppeling na opmerkingen en de vragen / antwoorden zelf verdienen wat aanpassing. Wellicht toch meer focus op de NEN2990.

De Examencommissie zelf heeft het als een intensief, maar ook leerzaam proces ervaren waarbij een mooi resultaat is geboekt in de vorm van de ETT en de vraag-antwoord database.

Het examineringsproject is niet wijdverbreid gecommuniceerd. De gemiddelde DTA / saneerder was niet op de hoogte van de centrale examinering die de Eindbeoordelaars hebben gekregen.

### **Aanbevelingen voor vervolg**

De Examencommissie stelt voor om het project een (structureel) vervolg te geven. Zij beveelt derhalve de Fenelab TC Asbest om een voorstel voor een vervolg te maken. Hieronder volgen concreet de aanbevelingen voortvloeiend uit de evaluatie.

Een onderverdeling is het gemaakt in inhoudelijke en organisatorische aanbevelingen.

#### **Inhoudelijk aanbevelingen**

- De ETT kritisch nalopen en beoordelen op aansluiting bij het (praktische-) werk van de Eindbeoordelaar
- De ETT voorzien van een referentie / verwijzing naar norm, wet- en regelgeving
- De ETT actualiseren n.a.v. meest recente wijzigingen in de asbestwet- en regelgeving in breedste zin des woords
- De vragen en antwoorden nog een keer beoordelen a.h.v. de commentaren tijdens de inzage momenten
- De vragen en antwoorden database actueel maken op basis van meest recente wijzigingen in de asbestwet- en regelgeving
- De vragen en antwoorden laten aansluiten op de actuele ETT
- Richting de TC Asbest leden communiceren dat de ETT onderdeel dienen uit te maken van de opleidingsprogramma's bij de bedrijven
- Het onderdeel luchtmetingen wordt als extra module toegevoegd. Hiertoe zullen nieuwe ETT en daarna een nieuwe vragendatabase dienen te worden ontwikkeld
- Cesuur blijft ongewijzigd, m.a.w. 31 vragen van de 44 vragen blijft de norm.

#### **Organisatorische aanbevelingen**

- De inzagemomenten goed beleggen in het Examenreglement. Onderscheid maken in echt inzien versus klachten indienen. Bezien in hoeverre een pool wordt gemaakt van personen van de asbestlabs die inzetbaar zijn t.b.v. de inzagemomenten.
- Voorwaarden voor In-Company examinering heroverwegen, in het bijzonder het aantal kandidaten per bedrijf
- Examenhandboek met inbegrip van de uitslag terugkoppeltermijn communiceren

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 16 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		





- Procedure maken voor heroverwegen examenuitslagen

Aanvullende aanbevelingen die niet in bovenstaande categorieën passen.

- Nadere uitwerking van uitbreiding kandidaten buiten de bedrijven van Fenelab. Het secretariaat bereidt een notitie voor
- Communiceren over het examineringsproject teneinde m.n. de markt (saneerders o.m.) goed te informeren
- Afwegen in hoeverre het verder verplicht te stellen. Toewerken naar (wettelijke) persoonscertificatie te vergelijken met DTA, etc. Onderscheid maken in leden en niet-leden Fenelab?
- Verder de examinering structureren in de vorm van een onafhankelijke stichting?
- Notitie maken voor vervolgstappen t.b.v. borging voornoemde aanbevelingen.

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 17 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		

## BIJLAGE 1 NADERE KWANTITATIEVE ONDERBOUWING

**Datum: 26 januari 2017**

**Betreft: Evaluatiecijfers alleen betrekking hebbend op de examens eerste ronde (herkansingen buiten beschouwing)**

Totaal 215 resultaten (Geslaagd:128; Gezakt: 74; NOKD: 13)

Onderwerp	Totaal aantal fouten (% van totaal aantal fouten)	Gemiddelde van 202 examens
H1 Materiaalkennis (4 vragen)	214 (8,4%)	1,06
H2 Regelgeving (8 vragen)	330 (13,0%)	1,63
H3 Procedures (8 vragen)	578 (22,8%)	2,86
H4 Veiligheid (12 vragen)	591 (23,3%)	2,93
H5 Uitvoering (12 vragen)	825 (32,5%)	4,08
Totaal aantal fouten:		2.538 (100%)

**Tabel 4.3.1: toetsmatrijs en cesuur (uit: Examenprojecthandboek, najaar 2016)**

	Onderwerp	Aantal Eindtermen	Aantal vragen	% vragen t.o.v. totaal vragen in examen
01	Materiaalkennis	2	4	9,1
02	Regelgeving	6	8	18,2
03	Procedures	3	8	18,2
04	Veiligheid	4	12	27,3
05	Uitvoering	7	12	27,3
	Totaal vragen		44	100
	Cesuur		31	70,5

➔ Per gemaakt examen is gemiddeld 11,1 fout gemaakt, ongeacht geslaagd of gezakt. NB. Bij 14 vragen zakt de kandidaat.

Conclusies per onderdeel in het examen:

H1: Het aantal gemaakte fouten is in % lager dan het aantal vragen als % in het totale examen

H2: Het aantal gemaakte fouten is in % lager dan het aantal vragen als % in het totale examen

H3: Het aantal gemaakte fouten is in % hoger dan het aantal vragen als % in het totale examen

H4: Het aantal gemaakte fouten is in % lager dan het aantal vragen als % in het totale examen

H5: Het aantal gemaakte fouten is in % hoger dan het aantal vragen als % in het totale examen

Verder nog,

t.o.v. H2 (regelgeving) zijn er in H3 (procedures) fors meer fouten gemaakt

t.o.v. H4 (veiligheid) zijn er in H5 (uitvoering) fors meer fouten gemaakt

Hieronder een tabel met daarbij het aantal kandidaten afgezet tegen het aantal fouten dat in een examen is gemaakt.

NB. Geen enkele kandidaat had minder dan 4 fouten, precies 5 fouten of meer dan 22 fouten.

➔ 14 fout en meer is gezakt

Aantal fouten per Kandidaat    Aantal kandidaten

4	1
6	5
7	7
8	13
9	14
10	19
11	16
12	23
13	30
14	18
15	18
16	12
17	9
18	6
19	5
20	4
21	1
22	1

## BIJLAGE 2 VRAGENLIJSTEN T.B.V. KWALITATIEVE EVALUATIE



---

### Vragen voor Fenelab asbestlaboratoria

#### Waarom ontvangt u deze vragenlijst?

Vanaf augustus 2016 is op initiatief van Fenelab (TC Asbest) het project Examinering Eindbeoordelaars Asbestlaboratoria gestart. Momenteel bevindt deze zich in de afrondende fase. Ruim tweehonderd inspecteurs / eindbeoordelaars zijn centraal geëxamineerd. Besloten is om het project te evalueren opdat teruggeblikt kan worden, een beoordeling gegeven kan worden en te bezien op welke wijze mogelijk een vervolg kan worden gegeven aan de centrale examinering. Gekozen is om de evaluatie bij enkele doelgroepen rondom dit project uit te voeren. Het betreffen: de examenkandidaten zelf, de asbestlaboratoria als werkgever, de leden van de Examencommissie en externe organisaties zoals de RvA en de Inspectie SZW. Het resultaat van de evaluatie zal worden neergelegd in een Fenelab rapportage. De antwoorden zullen anoniem en niet herleidbaar worden verwerkt. De resultaten zullen wel per doelgroep gerapporteerd.

Hieronder volgen de vragen voor u als asbestlaboratorium.

1. Op welke wijze heeft u de kandidaten voorbereid op de centrale Fenelab examens?

.....  
.....

2. Wat heeft u teruggehoord van de kandidaten na afloop van de examinering?

3. Zou u op basis van de centrale examinering uw werknemers (eindbeoordelaars) anders opleiden in de toekomst? Zo ja en zo neen, waarom?

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 20 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		



Evaluatie Project Examinering Eindbeoordelaars Asbestlaboratoria

---

4. Heeft uw bedrijf de Eind- en Toetstermen (ETT), beschikbaar gesteld door Fenelab, ingevoegd in uw opleidingsprogramma? Graag uw antwoord voorzien van een toelichting.
  
5. Op welke wijze betreft u de resultaten van uw examenkandidaten bij de beoordeling van hun functioneren?
  
6. Hoe heeft u de terugkoppeling over het examenproject in de Fenelab TC Asbest ervaren?
  
7. Hoe heeft u de organisatie (aanmelden kandidaten, verwerking eventuele aanpassingen, inzagemomenten, examinering zelf) ervaren?
  
8. Heeft u nog andere opmerkingen die u hierboven niet kwijt heeft gekund en suggesties voor een vervolg van de centrale examinering door Fenelab?

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Graag uiterlijk 16 februari a.s. retour aan het secretariaat, t.a.v. de heer Edwin Zoontjes ([zoontjes@fenelab.nl](mailto:zoontjes@fenelab.nl))

-----

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 21 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		



## Vragen voor externe betrokkenen zoals RvA, Inspectie SZW

### Waarom ontvangt u deze vragenlijst?

Vanaf augustus 2016 is op initiatief van Fenelab (TC Asbest) het project Examinering Eindbeoordelaars Asbestlaboratoria gestart. Momenteel bevindt deze zich in de afrondende fase. Ruim tweehonderd inspecteurs / eindbeoordelaars zijn centraal geëxamineerd. Besloten is om het project te evalueren opdat teruggeblikt kan worden, een beoordeling gegeven kan worden en te bezien op welke wijze mogelijk een vervolg kan worden gegeven aan de centrale examinering. Gekozen is om de evaluatie bij enkele doelgroepen rondom dit project uit te voeren. Het betreffen: de examenkandidaten zelf, de asbestlaboratoria als werkgever, de leden van de Examencommissie en externe organisaties zoals de RvA en de Inspectie SZW. Het resultaat van de evaluatie zal worden neergelegd in een Fenelab rapportage. De antwoorden zullen anoniem en niet herleidbaar worden verwerkt. De resultaten zullen wel per doelgroep gerapporteerd.

Hieronder volgen de vragen voor u als extern betrokkene.

1. Hoe heeft u kennis genomen van de centrale examinering voor asbestlaboratoria op initiatief van Fenelab?
2. Hoe beoordeelt u het feit dat Fenelab dit initiatief heeft genomen voor de examinering?
3. Ziet u verandering in de professionaliteit van de eindbeoordelaars in het algemeen sinds de uitvoering van het project?
4. Op welke wijze zou u meer geïnformeerd willen worden over dit examenproject?
5. Heeft u nog andere opmerkingen die u hierboven niet kwijt heeft gekund en suggesties voor een vervolg van de centrale examinering door Fenelab?

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Graag uiterlijk 16 februari a.s. retour aan het secretariaat, t.a.v. de heer Edwin Zoontjes ([zoontjes@fenelab.nl](mailto:zoontjes@fenelab.nl))

### Vragen voor leden Examencommissie

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 22 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		



## Waarom ontvangt u deze vragenlijst?

Vanaf augustus 2016 is op initiatief van Fenelab (TC Asbest) het project Examinering Eindbeoordelaars Asbestlaboratoria gestart. Momenteel bevindt deze zich in de afrondende fase. Ruim tweehonderd inspecteurs / eindbeoordelaars zijn centraal geëxamineerd. Besloten is om het project te evalueren opdat teruggeblikt kan worden, een beoordeling gegeven kan worden en te bezien op welke wijze mogelijk een vervolg kan worden gegeven aan de centrale examinering. Gekozen is om de evaluatie bij enkele doelgroepen rondom dit project uit te voeren. Het betreffen: de examenkandidaten zelf, de asbestlaboratoria als werkgever, de leden van de Examencommissie en externe organisaties zoals de RvA en de Inspectie SZW. Het resultaat van de evaluatie zal worden neergelegd in een Fenelab rapportage. De antwoorden zullen anoniem en niet herleidbaar worden verwerkt. De resultaten zullen wel per doelgroep gerapporteerd.

Hieronder volgen de vragen voor u als lid van de Examencommissie (voorheen Werkgroep Examens).

1. Hoe heeft u het proces van het opstellen van de ETT ervaren?
2. Hoe heeft u het proces van het opstellen van de examenvragen / -antwoorden ervaren?
3. Wat vindt u van de besprekingen in de Examencommissie (vh. Werkgroep)?
4. Welke verbeteringen ziet u bij de uitvoering van het examenproject?
5. Heeft u nog andere opmerkingen die u hierboven niet kwijt heeft gekund en suggesties voor een vervolg van de centrale examinering door Fenelab?

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Graag uiterlijk 16 februari a.s. retour aan het secretariaat, t.a.v. de heer Edwin Zootjes ([zootjes@fenelab.nl](mailto:zootjes@fenelab.nl))

## EVALUATIEFORMULIER

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 23 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		



**EXAMEN EINDBEOORDELAAR ASBESTLABORATORIA**

**NAAM:**..... (niet verplicht)

**DATUM:** ..... (wel verplicht)

Wij stellen het zeer op prijs als u dit evaluatieformulier invult.  
Zo kunnen wij met uw hulp alert blijven op de kwaliteit van onze examens.  
Alvast hartelijk dank.

**Examen**

1 = zeer oneens.... 6 = zeer eens

1 2 3 4 5 6

- 1. Ik vind dat het examen op de Eind- en Toetstermen aansluit.
- 2. De getoetste Eindtermen sluiten goed aan op de praktijk.
- 3. Het examen sluit goed aan bij de opleiding die ik heb gehad hiervoor.
- 4. Het examen is goed leesbaar en juist samengesteld.
- 5. De gestelde tijd voor het examen is voldoende.

Mijn rapportcijfer voor de inhoud van dit examen is: 1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

**Organisatie**

1 = zeer oneens.... 6 = zeer eens

1 2 3 4 5 6

- 1. De correspondentie voorafgaande aan het examen was correct.
- 2. De mondelinge informatie die ik aan het begin van het examen heb gekregen, was volledig en duidelijk voor mij .
- 3. Ik heb de organisatie als klantvriendelijk ervaren.

Mijn rapportcijfer voor de organisatie is: 1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

**Overig**

Heeft u nog opmerkingen of aanvullende suggesties over het examen, de examenleider, organisatie of anderszins? Dan kunt u ze hieronder noteren. Indien u een terugkoppeling wenst dan kunt u uw mailadres achterlaten op dit formulier. In dat geval krijgt u binnen 2 weken respons.

Mailadres voor terugkoppeling (niet verplicht):

.....@.....

*Hartelijk dank voor uw medewerking*

Opgesteld door de Projectexamencommissie	Status: definitief	Pagina 24 van 24
Vastgesteld door de TC Asbest d.d. 30 maart 2017		